

# CRISIS AGRÍCOLA Y ESTRUCTURA REGIONAL EN GUERRERO Y OAXACA (MÉXICO)

Rocío López Velasco\*, María de Jesús Ordóñez Díaz\*\* y  
Paloma Rodríguez Hernández\*\*\*

## Resumen

Los municipios y localidades de Guerrero y Oaxaca, fueron evaluados a partir del uso de cuatro tipologías: (1) rural-urbana, (2) especialización económica, (3) técnico-productiva y (4) de desarrollo humano. Para agruparlos por afinidades territoriales se aplicaron dos métodos estadísticos, el primero de componentes principales; cuyo resultado alimentó la segunda técnica de análisis cluster; el cual, permitió identificar y maximizar las peculiaridades socioeconómicas de los municipios que integran una región homogénea así como, marcar las diferencias entre las regiones heterogéneas. Se identificaron tres regiones que representan una transformación territorial en el sur de México debido a la crisis de la agricultura.

**Palabras claves:** región integral, región central, tipología, función territorial y región periférica.

## Abstract

According with four different typologies (1) rural - urban, (2) economic specialization, (3) technical - productive and 4) human development index .We worked with the municipalities and localities of Guerrero and Oaxaca. We applied two different statistics methods: principal components and clusters analysis, these procedures let us to identify and maximize the municipalities socioeconomics peculiarities, which are part of a homogeneous region (conglomerate) and also the differences among regions (conglomerate). We find three regions which show a

---

\* Profesora –Investigadora de la UCDR-UAGRO, e-mail: rocio\_lopezv@hotmail.com

\*\* Investigadora en el CRIM-UNAM, e-mail: mordonez@servidor.unam.mx

\*\*\* Investigadora en el CRIM-UNAM, e-mail: paloma\_rhdez@yahoo.com.mx

territorial transformation process in the South Region of Mexico due to the agricultural crisis

**Keywords:** integral region, central region, typology, territorial function and peripheral region.

**Clasificación JEL:** R, R1, R11.

## 1. Introducción

Con la firma del tratado de libre comercio en 1994 y con la implantación del modelo económico neoliberal se abrió un nuevo capítulo para las regiones que integran la República Mexicana. Los territorios se rearticulaban y se reagruparon mediante diversos mecanismos, los cuales han generado cambios abruptos en su estructura interna dando paso a la emergencia de nuevas dinámicas territoriales.

Esta reestructuración y transformación socio-territorial está presente en la región sur de México<sup>1</sup>, donde la reconfiguración territorial ha dado paso a una organización regional que da cuenta de estas permutas desatadas por la sucesión de acontecimientos más adversos que favorables en el campo mexicano ante la apertura comercial.

El presente trabajo presenta este proceso de conversión y reagrupación territorial que refleja una transformación *silenciosa* y poco percibida en la región sur de México. Se trabajó con los municipios de Guerrero y Oaxaca, a partir de la evaluación obtenida después de aplicar cuatro diferentes tipologías: (1) rural-urbana, (2) especialización económica, (3) técnico-productiva y (4) índice de desarrollo humano. Se aplicaron dos métodos estadísticos; el primero de componentes principales con el cual se obtuvieron cuatro componentes que alimentaron a la segunda técnica de análisis cluster. Estos procedimientos permitieron identificar y maximizar, tanto las peculiaridades socioeconómicas de los municipios que integran una región homogénea (conglomerado), así como, las diferencias entre los mismos

---

<sup>1</sup> La región sur de México se compone por los estados de Guerrero, Oaxaca y Chiapas.

que configuran regiones heterogéneas (conglomerados). De esta manera, se identificaron tres grandes regiones así como sus particularidades socioeconómicas.

## **2. El territorio y su regionalización**

En el presente trabajo, el territorio es visto como el espacio natural definido por la interdependencia de los componentes bióticos y abióticos que se distribuyen de manera más o menos homogénea formando espacios naturales, los cuales son habitados por un determinado grupo cultural, el cual presenta una organización social, económica y política específica. Este grupo crea, define y da forma al territorio a través de la apropiación, valoración y enajenación de los elementos que lo conforman.

Los aspectos económicos y culturales, resultado de las relaciones derivadas del modo de vida de los usuarios del espacio natural dan origen a la región integral, la cual no es estática, sino que debido a la dinámica social, se reconfigura constantemente.

Es en la región integral, donde cada sociedad organiza su espacio y le imprime una configuración específica resultado de su nivel de desarrollo, fuerzas productivas, relaciones de producción, formas de organización, nivel tecnológico de la economía y grado de articulación a otras economías regionales nacionales o internacionales. Por ello, en este ejercicio se integran cuatro tipologías: rural-urbana, especialización económica, técnico-productiva y el índice de desarrollo humano las cuales, de manera individual, proporcionan características específicas del municipio, pero al ser analizadas en conjunto (componentes principales y análisis cluster), permiten obtener una visión más holística de las regiones identificadas.

## **3. Cuatro tipologías aplicadas a los municipios de Guerrero y Oaxaca**

Las tipologías son herramientas metodológicas que permiten clasificar y agrupar elementos de acuerdo a criterios específicos determinados por el fenómeno a estudiar. Demanda la aplicación de un marco teórico de referencia, de la identificación de variables concretas a las cuales se les aplican criterios específicos que permiten

identificar valores discretos en variables continuas. Con las cuatro tipologías mencionadas (rural-urbana, especialización económica, técnico-productiva y de desarrollo humano), se clasificaron 645 municipios, 570 de Oaxaca y 75 de Guerrero, lo que representa más de una cuarta parte del total de los municipios de México.

### 3.1. Tipología urbana-rural

Siguiendo la metodología propuesta por Guadarrama (2005), se caracterizaron los municipios de Oaxaca y Guerrero a partir del tamaño de la población de su localidad más grande.

Se identificaron cuatro tipos: municipios rurales, aquellos que cuentan con localidades menores a 2,500 habitantes; municipios mixtos, los que tienen una o más localidades entre los 2,500 y los 14,999 habitantes; municipios urbanos, poseen una o más localidades con más de 15,000 habitantes; y los municipios metropolitanos, definidos por la presencia de localidades mayores a los 100 000 habitantes que conforman aglomeraciones urbanas (Guadarrama, 2005:6)

### 3.2. Tipología de especialización económica

Para identificar la especialización económica de los municipios y su diferenciación productiva, Guadarrama propone la construcción de un cociente de especialización basado en el análisis de la población ocupada por sector de actividad económica<sup>2</sup>. Con base en este cociente el autor clasifica a los municipios con especialización primaria, especialización primario-industrial, especialización primaria-terciaria, especialización industrial; especialización industrial-terciaria; y especialización terciaria (Guadarrama, 2005: 3).

Al combinar los resultados obtenidos en las dos tipologías anteriores, se obtienen doce clases municipales, seis para caracterizar a los municipios con una base económica preponderantemente rural, y seis para describir a los municipios con una base económica eminentemente urbana<sup>3</sup>.

<sup>2</sup> Información publicada en el XII Censo General de Población y Vivienda 2000, INEGI, México.

<sup>3</sup> 01Municipios rurales (MR) agropecuarios, 02MR agroindustrial, 03MR agro terciarios, 04MR Industrial, 05MR industrial-terciario, 06MR terciario, 07Municipio Urbano (MU) agropecuario, 08MU agroindustrial, 09MU agro terciario, 10MU industrial, 11MU industrial terciario, 12MU terciario.

### 3.3. Tipología técnico-productiva

Para la caracterización técnica-productiva de los productores rurales de Guerrero y Oaxaca, se retomaron los resultados reportados por Rodríguez, López y Ordóñez (2005) quienes utilizaron nueve criterios: (1) tipo de energía utilizada durante la producción, (2) escala de las actividades productivas, (3) autosuficiencia tanto alimentaria como productiva, autoconsumo, genética y financiera de la unidad productiva, (4) uso de fuerza de trabajo asalariada, (5) grado de diversidad (de uso de suelo, productiva, biológica) mantenida durante la producción, (6) nivel de productividad energética, (7) nivel de productividad del trabajo, (8) tipo de conocimientos empleados durante la apropiación/producción, (9) presencia indígena en los municipios. De este conjunto de variables se construye un índice técnico-productivo, el cual identifica diferentes modos de producción que van desde lo campesino tradicional hasta el productor agroindustrial altamente tecnificado.

### 3.4. Índice de desarrollo humano

Como se sabe, es difícil contar con una medida que capture adecuada e integralmente la compleja realidad que el paradigma del desarrollo humano busca aprehender. No obstante, el Índice de Desarrollo Humano (IDH) elaborado en México por el Consejo Nacional de Población (CONAPO) es un indicador compuesto, comparable internacionalmente, que combina: (i) la longevidad (medida mediante la esperanza de vida al nacer); (ii) el logro educacional (a través de la alfabetización de adultos y la matrícula combinada de varios niveles educativos); y (iii) el nivel de vida, mediante el PIB per cápita anual ajustado (paridad del poder adquisitivo en dólares) (CONAPO, 2006).

Para construir este indicador, el Consejo establece valores mínimos y máximos en cada dimensión crítica del desarrollo humano, los cuales van a una escala lineal que va de 0 a 1 y que indica la distancia socioeconómica que tiene que ser recorrida para alcanzar ciertas metas u objetivos deseables.

Los indicadores de aquellas tres dimensiones se combinan en un índice global (el IDH) mediante un promedio aritmético de los mismos. Cada entidad, municipio o país puede ser ubicado en algún punto de esa escala, de modo que la diferencia entre el valor máximo posible y el valor registrado indica el grado de insuficiencia en cada uno de estos indicadores. De esta manera, cuánto más cercano esté un país de un IDH con valor igual a 1, tanto menor es la distancia que le queda por recorrer (CONAPO, 2006).

#### **4. Dos métodos: componentes principales y análisis cluster**

##### **4.1. Componentes principales**

Para aplicar el método estadístico de componentes principales se seleccionaron 14 variables que sustentan las tres tipologías y el índice. Se incluyeron variables de tipo demográfico, social, económico, técnico y productivo. El cuadro 1 presenta la matriz tanto de las variables empleadas así como los resultados obtenidos al aplicar el método de componentes principales.

El análisis de componentes principales permitió identificar cuatro grandes variables (componentes) que explican el 58.0% de la variabilidad total de los aspectos de índole económico, productivo y social.

Identificados los componentes se procedió a organizarlos para definir cuatro variables, las cuales alimentaron el análisis de cluster. El cuadro dos muestra la organización que se siguió para definir las cuatro variables sustitutas de cada uno de los cuatro componentes. Por ejemplo, el componente uno, está integrado por las variables energía productiva, conocimientos técnicos y rango de orden económico del municipio a nivel estatal. Este componente se definió como variable económica-productiva y así alternativamente (ver cuadro 2).

##### **4. 2. Análisis de cluster**

El método no jerárquico del análisis cluster permite maximizar la homogeneidad de los municipios dentro de cada grupo a la vez que destaca la heterogeneidad

**Cuadro 1****Matriz de componentes principales.**

	Variables	Componentes			
		1	2	3	4
1	energía productiva (EP)	0.63	0.52	0.27	
2	conocimiento (CONC)	0.63	0.11	0.16	-0.21
3	rango de orden económico del municipio a nivel estatal (ROE)	-0.60	-0.57		
4	presencia indígena (IND)	0.45	-0.12	0.11	0.15
5	Productividad del trabajo (PRTR)	0.45			
6	mano de obra (MO)	0.43	0.11	-0.10	-0.39
7	densidad de población (DPOB)	-0.19	0.74		
8	población total (POBT)		0.63	0.10	
9	porcentaje de población rural (POBRUR)	-0.54	-0.57	0.16	-0.22
10	índice de escolaridad (IESC)			0.95	
11	índice de desarrollo humano (IDH)	0.22	0.19	0.90	
12	diversidad productiva (DIVERP)				0.77
13	escala productiva (ESCP)	0.27		0.21	-0.68
14	productividad energética (PRENG)	0.40	0.32		0.66

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de INEGI, Censo agrícola, ganadero y ejidal, 1990. CONAPO, Índice de desarrollo humano, 2000.

**Cuadro 2****Definición de variables sustitutas**

Variables	
Económico-productiva	Componente 1 Energía productiva, conocimiento y rango de orden económico
Expansión Urbana	Componente 2 Densidad de población, población total municipal y población rural
Desarrollo social	Componente 3 Índice de escolaridad e índice de desarrollo humano
Técnica-productiva	Componente 4 Diversidad productiva, escala productiva y productividad energética

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del cuadro 1.

entre los agregados, se obtuvieron cuatro grandes conglomerados de los 645 municipios de los estados de Oaxaca y Guerrero (ver cuadro 3).

El conglomerado tres concentra casi el 47% de los municipios de Guerrero y Oaxaca, mientras que los conglomerados dos y cuatro agrupan, el primero al 25% de los municipios y el segundo casi al 28%. Al conglomerado número uno

### Cuadro 3

#### Número de casos (municipios) en cada conglomerado

Número de conglomerado (región)	Número de municipios
1	3
2	163
3	301
4	178

Fuente: Elaboración propia.

solo se incorporan menos del 0.5% de los municipios de las dos entidades. Esta agrupación hace suponer que existe un alto grado de homogeneidad interna dentro de cada conglomerado y un alto grado de heterogeneidad externa entre los conglomerados (ver cuadro 4).

Las particularidades socioeconómicas que presentan en común los municipios clasificados en un mismo conglomerado son las siguientes: la primera agrupación aglutina a tres municipios los cuales contienen tres de las ciudades más importantes en los dos estados (Acapulco, Oaxaca y Santa Lucía del Camino). Situación que en gran parte explica el porque esta región registra los más altos indicadores urbano-demográficos (10,27) y de desarrollo social (1,52), pero no así en los indicadores, económico-productivo (-3,98) y técnico-productivo (0,57) (ver cuadro 4)

El segundo conglomerado agrupa 163 municipios que se desempeñan favorablemente en términos económico productivo (1,23), pero presentan un escaso desarrollo social (0,39) e incipiente desarrollo técnico-productivo y urbano (0,10 y 0,55).

### Cuadro 4

#### Características socioeconómicas y productivas por conglomerado

Variables	Conglomerado (región)			
	Primero	Segundo	Tercero	Cuarto
Económico -productivo	-3,98	1,23	-0,48	-0,25
Técnico-productivo	-0,57	0,10	0,20	-0,42
Expansión urbana	10,27	0,55	-0,44	0,06
Desarrollo social	1,52	0,39	0,44	-1,11

Fuente: Elaboración propia

Las regiones tres y cuatro aglutinan la mayor parte de los municipios rurales de las dos entidades, los cuales se distinguen por un mayor rezago económico-productivo y técnico, al igual que sobresalen por su incipiente desarrollo social. A continuación se puntualizarán las funciones territoriales que desempeña cada una de estas aglomeraciones.

## 5. Función territorial, ruralidad y/o urbanidad

Como se indicó con anterioridad, la región uno se conforma por los municipios urbanos más importantes de cada entidad. Según Rodríguez, López y Ordoñez (2005) los productores rurales que habitan en este territorio son en su mayoría productores semitradicionales o productores que están en una etapa de transición hacia lo agroindustrial. Por otra parte, los tres municipios que integran esta agrupación están altamente especializados en actividades terciarias como son turismo, servicios administrativos, servicios personales y comercio (véase cuadro 5).

### Cuadro 5

#### Características socioeconómicas y productivas por conglomerado

Municipio	Tipo de municipio	Función territorial
Oaxaca de Juárez, Oaxaca.	Urbano	terciario
Santa Lucía del Camino, Oaxaca	Urbano	terciario
Acapulco de Juárez, Guerrero	Urbano	terciario

Fuente: Elaboración propia

Por su parte la región dos agrupa 163 municipios, que por orden de importancia son de tipo mixto, rural y urbano. Es la región más diversificada, es decir menos especializada en términos económicos, pues desarrolla actividades no solamente de índole agropecuaria sino también actividades manufactureras y terciarias como lo muestra el cuadro 6.

**Cuadro 6**

Función territorial, región dos						
Tipo de municipio	Función territorial					
	Agropecuario	Agro-industrial	Agro-terciario	Industrial	Industrial-terciario	Terciario
Urbano	7	6	1	5	6	13
Mixto	61	19	1	5	1	3
Rural	26	6	1	1		1
<b>Total</b>	<b>94</b>	<b>31</b>	<b>3</b>	<b>11</b>	<b>7</b>	<b>17</b>

Fuente: Elaboración propia

En esta región, al igual que la región uno, ejercen sus labores productores rurales semitradicionales y en transición hacia la agroindustrialización. Sin embargo, a pesar de ser el más diferenciado en términos económicos, reporta un escaso desarrollo social y un incipiente desarrollo urbano.

Por su parte, la región tres se configura mayoritariamente por municipios rurales pertenecientes al estado de Oaxaca. Este conglomerado se especializa totalmente en actividades agropecuarias y/o agro-industriales (ver cuadro 7).

**Cuadro 7**

Función territorial, región tres						
Tipo de municipio	Función territorial					
	Agropecuario	Agro-industrial	Agro-terciario	Industrial	Industrial-terciario	Terciario
Urbano	1	0	0	0	0	0
Mixto	9	5	0	0	0	0
Rural	234	52	0	3	0	0
<b>Total</b>	<b>244</b>	<b>54</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Fuente: Elaboración propia

En esta región se desarrollan principalmente actividades productivas ligadas a los productores rurales de tipo tradicional y semitradicional.

Finalmente la región cuatro agrupa los municipios más marginados de las dos entidades tanto en términos económicos como sociales. En ella predominan los municipios rurales donde los productores se especializan exclusivamente en actividades agropecuarias (cuadro 8).

**Cuadro 8**

Función territorial, región cuatro						
Tipo de municipio	Función territorial					
	Agropecuario	Agro-industrial	Agro-terciario	Industrial	Industrial-terciario	Terciario
Urbano	1	2	0	0	0	0
Mixto	39	14	0	0	0	1
Rural	109	11	0	1	0	0
Total	149	27	0	1	0	1

Fuente: Elaboración propia

**6. Delimitación geográfica inter- regional**

La región uno sobresale por ser una zona central y aglutinadora de los centros urbanos más importantes de las dos entidades. La zona se destaca por su alta especialización en actividades turísticas y terciarias y la actividad agrícola desempeña un papel menos importante en relación con otras actividades como servicios sociales, financieros, administración y manufactura a pequeña escala.

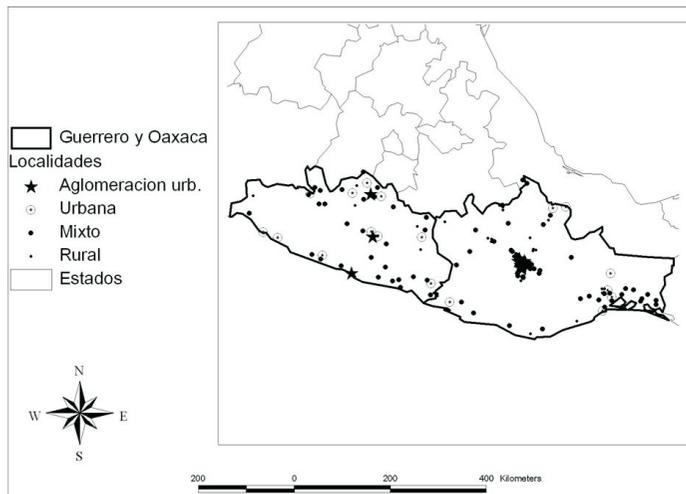
Por su parte, la región dos geográficamente se ubica cerca de las grandes aglomeraciones poblacionales e importantes centros urbanos - terciarios (véase figura 1).

A diferencia de la zona uno, en esta región la actividad agrícola se complementa con actividades terciarias y secundarias a pequeña escala, lo cual pareciera indicar que las actividades económicas ahí desplegadas registran una valoración significativa por su proximidad a la región que integra a los grandes centros urbanos y de consumo.

Por el contrario, las regiones tres y cuatro se encuentran un tanto más alejadas de las grandes aglomeraciones urbanas y a diferencia de las primeras dos regiones, el peso de la actividad agrícola resulta más importante. De la agricultura depende el empleo y el ingreso de gran parte de la población que habita en esta vasta zona agrícola (véase figura 2).

Figura 1

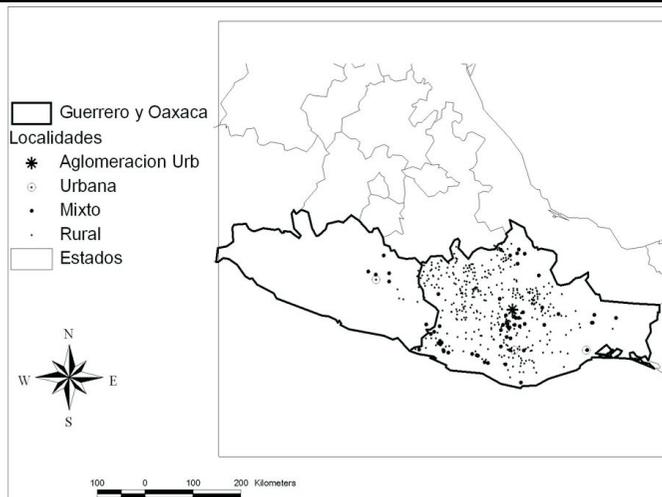
## Conglomerado uno y dos



Fuente: Elaboración propia a partir de cuadros 5 y 6

Figura 2

## Conglomerado tres y cuatro



Fuente: Elaboración propia a partir de cuadros 7 y 8

Sin embargo, por la función territorial que despliegan las regiones, realmente se distinguen tres grandes áreas que a continuación se explican:

1. *Región central* (conglomerado uno) se distingue por contar por una baja actividad agrícola. Se trata de una región altamente especializada en actividades terciarias que ha alcanzado un importante proceso de maduración (turismo, comercio, etc.) en su desarrollo urbano.
2. *Región periférica* (conglomerado dos) se caracteriza por aquellos territorios ubicados en torno a las aglomeraciones urbanas. Esta región ha desarrollado un proceso de diversificación económica que se apoya tanto en actividades agrícolas y terciarias como de una incipiente actividad manufacturera acompañada de una fase de transición de sus localidades de rurales a mixtas y urbanas.
3. *Región agrícola* (conglomerados tres y cuatro), alejada de las grandes zonas urbanas, es y representa una vasta zona especializada en actividades agrícolas sumergida en un gran rezago social y productivo.

A partir de esta reagrupación en tres grupos y tomando como base sus analogías socioeconómicas se revela lo siguiente: la región central y agrícola representan los casos extremos y opuestos de Guerrero y Oaxaca. Cada una de ellas ejerce prácticamente una sola actividad económica diametralmente distinta y escasamente complementarias, *la región central* ha aprovechado su potencial geográfico (turismo) en un contexto neoliberal y de apertura económica lo que ha generado un ascenso en la generación de infraestructura ligada al sistema de medios de comunicación (aeropuertos, carreteras, etc.), hoteles, servicios financieros y comerciales. La *región agrícola* escasamente se ha beneficiado en este escenario. Esta región apenas si subsiste de la agricultura, no cuenta con infraestructura adecuada para el aprovechamiento de las actividades primarias y transita por una severa crisis social y productiva.

Por su parte *la región periférica*, a diferencia de las dos primeras, se distingue por representar un estado intermedio tanto en términos económicos como sociales. A diferencia de la zona *central y agrícola*, esta región cultiva diversas actividades:

agricultura, comercio, servicios y producción manufacturera a pequeña escala lo que ha generado un embrionario desarrollo en infraestructura carretera y servicios de comunicación. Es un área híbrida que aglutina espacios urbanos y rurales donde el impacto social no ha sido tan severo como en las zonas completamente rurales. El agrupamiento de los municipios en tres grupos confirma la existencia de tres niveles regionales en estas dos entidades.

De lo anterior se deduce que Guerrero y Oaxaca no representan un territorio uniforme y homogéneo. Estas dos entidades incluyen tres regiones que son la expresión de la crisis agrícola del campo mexicano, la cual ha colaborado en la disgregación y polarización del territorio. Territorio que fue una gran región agrícola unida y compactada.

La influencia globalizadora en el campo mexicano y la persistente crisis de la actividad agropecuaria ha obligado a pequeños y medianos productores a salir del mercado por el persistente agotamiento de su fuente de riqueza.

Gran parte de estos campesinos han encontrado en la emigración la alternativa para aminorar su deterioro económico. Otros han optado por la sustitución de cultivos orientados al mercado, dejando de lado la producción para el autoconsumo. Estos procesos han motivado amplias mutaciones socio productivas en el territorio rural.

Sin embargo, la mayoría de los productores del campo entran en una fase de pauperización que los obliga a buscar otras fuentes de ingreso (Rubio, 2004).

Pareciera ser que la población campesina de la denominada *región periférica* ha aminorado el impacto de estos acontecimientos mediante la instrumentación de estrategias que le permiten sobrevivir, tales como la pluriactividad económica (combinación de diversas actividades como agricultor, comerciante, jornalero, empleado, etc.) y la diversificación productiva, principalmente de cultivos comerciales para exportación que contrasta con la orientación al cultivo de básicos como el maíz y el frijón que prevaleció en las unidades de producción agrícola (Rubio, 2002:221). Pero además, los pobladores consiguieron aprovechar su cercanía con los espacios urbanos vinculados a la moderna dinámica neoliberal

La influencia de la apertura económica ha suscitado en el campo mexicano la permuta, venta, renta y/o abandono de la tierra, así como la sustitución de

cultivos básicos por comercializables, dando paso a actividades agroindustriales o actividades no agrícolas como son turísticas, artesanales, manufactura en pequeña escala y servicios.

En este contexto histórico, en el debate y la reflexión teórica se habla de un aumento tanto en la participación de población urbana en la producción agropecuaria, como en la conversión de áreas urbanas a cultivos comerciales que se ubican en la periferia de algunas ciudades de América Latina; proceso que recibe diversos nombres: *rur-urbanización*, agricultura *periurbana* o *agrociudades*. En contraste, en las áreas rurales se han incrementado las actividades no agrarias y el desplazamiento diario de población campesina hacia pequeñas o medianas ciudades en busca de empleo en el sector maquilador, el comercio o los servicios. Procesos *denominados de desagrarización* y crecimiento de la *pluriactividad rural*, (Lara, 1996: 145-146).

En los estados de Guerrero y Oaxaca, integrantes de la región de mayor marginación social, especializada en actividades agrícolas y de servicios y donde habita un buen número de población indígena, se percibe un proceso de reconfiguración y reagrupación territorial relacionado con la persistente crisis del sector agrícola y la devastadora apertura comercial.

## 7. Conclusión

En los estados de Guerrero y Oaxaca se encontraron tres regiones. La primera fue la *región central* integrada por tres de las principales ciudades que tradicionalmente han sobresalido por ser centros oferentes de servicios turísticos y públicos en cada una de estas dos entidades. En la etapa actual estas zonas urbanas registran una fase de exiguo y escaso crecimiento.

La segunda región, denominada *periférica*, diversificada en términos económicos e híbrida entre lo rural y urbano, define un lento proceso de ruptura de las regiones que estuvieron fuertemente ligadas a la agricultura hacia el surgimiento de actividades distintas a las primarias; en ella se personifica el surgimiento de la agricultura peri urbana o el fenómeno y presencia de la *nueva ruralidad*.

De igual manera la *región periférica* incorpora la pluriactividad (actividades económicas agrarias y no agrarias), fenómeno que en buena parte es resultado de la persistente crisis de la agricultura mexicana en la región sureña de México.

Este proceso también podría ser explicado por la expansión del desarrollo urbano. Difusión que se ha llevado a cabo por la creciente agregación de tierras rurales como soporte de las actividades urbanas; incorporación que ha ocasionado un cambio en las relaciones sociales y económicas en el seno de los poblados agrarios, así como en la relación campo-ciudad (Cruz, 1996:123).

Además la figura de este territorio diversificado personifica la existencia de un cambio en la estructura de la sociedad rural: las explotaciones agrarias y las familias rurales.

Por otra parte la *región agrícola* abarca y se extiende en una buena parte del territorio de las dos entidades, ella refleja la difícil situación por la que hoy atraviesa la mayoría de la población mexicana que habita en zonas rurales.

En suma, sea cual fuera la interpretación de este proceso lo que queda en evidencia en este ejercicio es que en el territorio sureño de México se perfila una marcada polarización socioterritorial.

Por otra parte, hasta ahora los diversos trabajos que reflexionan en relación al impacto de las políticas neoliberales a nivel regional en México, se han concentrado en aquellos casos que mantienen una intensa dinámica con el mercado internacional y la inversión extranjera; por citar dos ejemplos: están los estudios de la frontera norte y su relación con las maquiladoras o, la región central de México y su vinculación con la industria automotriz. Sin embargo la apertura comercial y las políticas neoliberales que han dejado al libre albedrío al campo mexicano, también están generando un proceso de reorganización territorial en aquellas zonas donde los impactos de la globalización no se expresan de manera contundente,

Los territorios rurales están atravesando por importantes modificaciones que exigen una revisión de las conceptualizaciones teóricas clásicas de lo rural y lo agrario. Además se necesitan novedosos diseños en las políticas rurales, pero también requiere que los analistas de las ciencias regionales estén atentos a estos procesos donde las políticas neoliberales están generando transformaciones socioterritoriales significativas las cuales tienen una gran particularidad: son cambios que se están

forjando no por los efectos de nuevas relaciones y/o procesos industriales sino por la acción y política desestructurante de las grandes agroindustrias transnacionales sobre el campo mexicano.

Con este ejercicio, queda en evidencia por un lado, que los retos para lograr un desarrollo rural - regional son de una gran complejidad porque se observa que el nuevo modelo neoliberal ha desgastado aquellos territorios que anteriormente fueron de una gran riqueza agrícola orillándolos a practicar actividades económicas (turismo, servicios de restaurantes y hotelería, incipientes pesquerías o empacadoras de pescados y maquiladoras textiles) que no garantizan la superación de su retraso socioeconómico.

## Referencias

- Consejo Nacional de Población (CONAPO) 2006, *Índices de Desarrollo Humano por entidad federativa y por municipio*, (<http://www.conapo.gob.mx/00cifras/6b.htm>, 25 de septiembre de 2006).
- Cruz, R.M.S. 1996, "La urbanización ejidal. El encuentro de dos procesos el rural y el urbano", en H. de Grammont, y G.H. Tejera, (coordinadores), *La sociedad rural mexicana frente al nuevo milenio. Vol.II. La nueva relación campo-ciudad y la pobreza rural*, UAM-Azcapotzalco, UNAM, INAH, Plaza y Valdés, SA de CV, México.
- García, B.J.M. 1996, "Los procesos rurales en el ámbito de la Unión Europea" en H. de Grammont, y G.H. Tejera, (coordinadores), *La sociedad rural mexicana frente al nuevo milenio. Vol.II. La nueva relación campo-ciudad y la pobreza rural*, UAM-Azcapotzalco, UNAM, INAH, Plaza y Valdés, SA de CV, México.
- Guadarrama, G.J. (2005) *Caracterización económico-territorial de la ruralidad en el estado de Oaxaca*, México, en prensa.
- Hair, J.F. 2004, *Análisis multivariante*, Pearson Prentice Hall, España.
- INEGI, (2000) XII Censo general de población y vivienda.
- (1991) Censo agrícola, ganadero y ejidal.

- Lara, S. 1996, “El papel de las mujeres en la nueva estructura de los mercados de trabajo “rur-urbanos”, en H. de Grammont, y G.H. Tejera, (coordinadores), *La sociedad rural mexicana frente al nuevo milenio. Vol.II. La nueva relación campo-ciudad y la pobreza rural*, UAM-Azcapotzalco, UNAM, INAH, Plaza y Valdés, SA de CV, México.
- Pérez C. 2004, *Técnicas de análisis multivariante de datos. Aplicaciones con SPSS*, Pearson Prentice Hall, España.
- Rodríguez, P., López, V.R., Ordoñez, D. M. 2005, “Análisis Comparativo de los Procesos de Ruralidad en los Estados de Guerrero y Oaxaca” en R. Wences, M.L. Sampedro, R. López, y J.L. Rosas, (coordinadores), *Colección: La región hoy. Problemática territorial y ambiental del desarrollo regional*, AMECIDER, AC, UAGRO-UICDR, IIEc-UNAM, CRIM-UNAM, Coordinación de Humanidades-UNAM, ININEE-UNSMH, El Colegio de Michoacán, México.
- Rubio, B. 2004, “El sector agropecuario mexicano en los años noventa: subordinación desestructurante y nueva fase productiva, en B. Rubio B. (coordinador), *El sector agropecuario mexicano frente al nuevo milenio*, Universidad Nacional Autónoma de México, Plaza y Valdés Editores, México.
- Rubio B. 2002, “La vía campesina refundada: hacia una nueva identidad e integración de los campesinos al orden agrícola mundial” en F. Torres (coordinador), *El sector agropecuario mexicano después del colapso económico*, Universidad Nacional Autónoma de México, Plaza y Valdés Editores, México.
- Toledo, V. Alarcón, Ch. P. Barón, L. 2002, *La modernización rural de México. Un análisis sociológico*, Instituto Nacional de Ecología - SEMARNAT, Instituto de Ecología- UNAM, México.