

Relación entre el capitalismo jerárquico y la competitividad en el fútbol profesional

Relationship between hierarchical capitalism and competitiveness in professional football

Saúl Eduardo Zárate-Fernández¹

Resumen

Este artículo analiza la relación entre el capitalismo jerárquico y la competitividad en el fútbol. A través de datos cuantitativos de ligas y selecciones nacionales, se comprueba una correlación negativa entre ambos elementos, además de otros que lo hacen de forma positiva con la competitividad, como el valor de las ligas y la presencia de futbolistas nacionales en ligas top. El fútbol no solo es un deporte, sino también una actividad económica relevante y este estudio contribuye a develar el vínculo de su competitividad con las estructuras económicas domésticas.

Palabras clave: Grupos Empresariales, Multipropiedad, Variedades del Capitalismo

Abstract

This article analyzes the relationship between hierarchical capitalism and competitiveness in football. Using quantitative data from leagues and national teams, a negative correlation between these two elements is confirmed, along with other factors that show a positive association with competitiveness, such as the value of leagues and the presence of national players in top leagues. Football is not only a sport, but also a relevant economic activity, and this study contributes to unveiling the link between its competitiveness and domestic economic structures.

Keywords: Business Groups, Multi-ownership, Varieties of Capitalism

JEL: L83, P16, Z21

¹ Instituto de Investigaciones y Estudios Superiores, Económicos y Sociales. Universidad Veracruzana. Xalapa, México. Correo electrónico: zs23024918@estudiantes.uv.mx. <https://orcid.org/0009-0004-1322-094X>

1. Introducción

El reinado del fútbol como deporte más popular del mundo lo convierte en un fenómeno con implicaciones sociales, políticas y económicas (Carrión, 2006). Con respecto a esta última, no solo su faceta como actividad productiva lo vuelve relevante para las economías nacionales, sino que también se ha demostrado que los buenos resultados de las selecciones y ligas nacionales pueden impactar positivamente en la influencia económica a nivel internacional (Gúdel Fernández, 2024) y en el desempeño exportador de los países (Mello, 2024). Reforzando su importancia también como objeto de análisis.

A pesar de su extensión global, existe una marcada desigualdad competitiva entre países, pues una élite mayoritariamente europea domina en cuanto a ligas y selecciones nacionales, destacando también los sudamericanos Argentina, Brasil y Uruguay, en la élite de selecciones². En contraste, países como México, Colombia o Turquía nunca han ganado una Copa del Mundo y sus ligas están muy por detrás de la élite europea, lo cual podría indicar que sus estructuras económicas, similares entre sí y diferentes de las de Europa Occidental, están relacionadas con su competitividad.

El enfoque teórico de las variedades del capitalismo (VoC por sus siglas en inglés), podría explicar estas divergencias, pues se ha documentado que las diferencias institucionales entre países repercuten en su estructura y desempeño económicos, aunque poco se ha indagado en la repercusión de las VoC en la competitividad de las actividades económicas domésticas y, de forma específica, en cómo elementos de la variedad denominada como “capitalismo jerárquico” (CJ) pudieran reflejarse en una baja competitividad del fútbol profesional como actividad económica.

Por otra parte, existen estudios sobre variables que repercuten en la competitividad del fútbol, pero hay poco énfasis en considerar a las diferencias en las estructuras económicas de los países. Este vacío en la literatura podría estar ocultando un elemento estructural vinculado con las discrepancias internacionales en la competitividad futbolística, por lo que se plantea la pregunta de investigación: ¿cuál es la relación entre el CJ y la competitividad en el fútbol profesional?, proponiendo como hipótesis que el CJ contiene elementos que se relacionan negativamente con la competitividad.

Para dar respuesta se consideran los objetivos específicos: 1) emplear a México como referente del CJ para identificar cómo este esquema se refleja en el fútbol profesional y compararlo internacionalmente; 2) analizar la relación entre la competitividad de ligas y selecciones nacionales y los elementos del CJ; y 3) evaluar el papel de factores de competencia deportiva que pudieran aportar una explicación complementaria.

Metodológicamente, la investigación incorpora una fase descriptiva que permite identificar los niveles de concentración de mercado como expresión del CJ en la liga mexicana y situarlos a nivel internacional, posteriormente, se desarrolla un análisis correlacional para examinar la relación entre elementos del capitalismo jerárquico, factores de competencia deportiva y la competitividad, con base en datos de 118 selecciones nacionales y 100 ligas, centrándose en el año 2023.

Con ello, se busca no solo cubrir el vacío científico sobre la interacción de las estructuras económicas domésticas con la competitividad de sus actividades productivas, sino también develar un elemento estructural vinculado al rezago competitivo que experimentan ciertos países como México en un deporte tan relevante social y económicamente como lo es el fútbol.

2 Aunque en el caso de Brasil se podría argumentar que también su liga está dentro de la élite si se considera que ocupó el cuarto puesto en el ranking IFFHS en 2023 (IFFHS, 2024b).

El artículo se estructura en las siguientes secciones; tras esta introducción, se presenta una revisión de la literatura en la cual se fundamenta teóricamente cómo el CJ mermaría la competitividad en el fútbol; posteriormente se contextualiza el fútbol mexicano, considerando su competitividad y elementos jerárquicos; la cuarta sección describe la metodología, detallando técnicas de análisis, variables y datos; posteriormente se exponen los resultados y su discusión con la literatura; por último, en la conclusión se presentan los hallazgos sintetizados, sus implicaciones prácticas, propuestas para modificar la realidad y líneas de investigación futura.

2. Revisión de la literatura

2.1. *El capitalismo jerárquico*

El enfoque de las VoC fue planteado por Hall y Soskice (2001) para explicar las diferencias institucionales en torno a la producción en países desarrollados con economías de mercado liberales y coordinadas. Posteriormente, Schneider (2009) incluyó las economías de mercado jerárquicas o el CJ, como variedad característica de América Latina (AL), también presente en otras regiones como el Sudeste Asiático y los Balcanes (Saucedo-Acosta et al., 2019)

Schneider (2009) detalla que el CJ se caracteriza por la supremacía económica de las empresas multinacionales (EMN) y los grupos empresariales diversificados (GED), estos últimos dominando el sector doméstico de servicios, incluyendo los deportes. A dichos componentes se suman los mercados laborales segmentados (con alta informalidad, leyes ineficientes y desigualdad entre trabajadores) y la baja cualificación laboral. Más adelante, Aguirre y Lo Vuolo (2013) señalan como características de AL el control jerárquico por familias o *holdings* y estructuras oligopólicas permitidas por el Estado; arreglos que deprimen la competencia económica y, por ende la competitividad.

Estudios han demostrado los efectos negativos del CJ para las economías nacionales. Borges et al. (2020) exponen que el CJ genera complementariedades institucionales negativas que amplifican la desigualdad e informalidad, mientras que Bolaños et al. (2021) identificaron que el CJ intensifica la relación negativa entre desigualdad y capital social. Lo anterior sustenta al CJ como construcción analítica para abordar las limitaciones estructurales de la región; en el caso de México, el CJ se expresa a través de los GED, cuyo papel en la economía nacional resulta relevante para explicar la competitividad de las actividades productivas, en este caso del fútbol.

2.2. *Los Grupos Empresariales Diversificados y el control del mercado doméstico*

Los GED han dominado el mercado doméstico en México, al menos durante más de un siglo; estos grupos surgieron y han sobrevivido a cambios en materia económica-institucional debido a su vinculación con el Estado, a una línea difusa entre élites políticas y empresariales y a la prevalencia de relaciones jerárquicas sobre las de mercado en los sectores productivos (Chavarín, 2011; Aragón y Cárdenas, 2020). Como prueba de ello, Ríos (2023) señala que los GED no se vieron significativamente afectados por la apertura económica, ya que el 44% de las principales 100 empresas de 1982 se mantuvieron hasta 1987, afianzándose tras la nacionalización bancaria mediante indemnizaciones estatales.

Aunque este puede ser un fenómeno común en el CJ, México tiene los niveles más altos de cohesión de sus élites empresariales dentro de las economías jerárquicas (Cárdenas, 2016). Dicha fortaleza se expresa en su predominancia contemporánea, Chavarín y Ríos (2018), exponen que entre 2007 y 2016 los diez mayores conglomerados de México incrementaron su proporción en el Producto Interno Bruto (PIB), pues su crecimiento promedio de venta fue más que el doble del crecimiento de la economía.

Estos trabajos afirman a los GED como expresión del CJ en México que configura un mercado doméstico concentrado e inhibitorio de la competitividad; Romero-Pensado (2021) señala que dichas estructuras, en interacción con la burocracia, tienen un efecto adverso sobre la innovación, deprimiendo la competitividad en los mercados globales. En el fútbol, los GED se observan en una multipropiedad que refleja estructuras oligopólicas, propicias para deprimir la competitividad de las ligas nacionales de cara al exterior.

2.3. Los oligopolios y la falta de competitividad

Habiendo indagado en la dominancia del mercado mexicano por parte de los GED como expresión del CJ, resulta necesario examinar cómo este control produce estructuras oligopólicas que deprimen la competitividad.

Los oligopolios son mercados que se caracterizan por estar acaparados mayoritariamente por pocas empresas, la posibilidad de competencia interna, el bloqueo a nuevos participantes y el gran poder de mercado de quienes lo conforman. Dentro del capitalismo actual domina la megacorporación y, al formar parte de un oligopolio, esta tiene poder de fijación de precios (Rodríguez y Vargas, 2016). Lo mismo ocurre con la calidad; en mercados con pocos oferentes se tienen bajos incentivos para mejorarla, mientras que una mayor competencia obligaría a elevarla, lo cual no solo se limita a bienes físicos, sino también a los servicios y el entretenimiento deportivo.

Para medir este fenómeno, Bain (1951), propuso el *concentration ratio* (CR), demostrando una relación positiva entre este y la tasa de ganancia de ciertas industrias estadounidenses, además de que clasificó a los sectores analizados de acuerdo con su CR para identificar oligopolios (Bain, 1959), esto es detallado en la Tabla 1.

Tabla 1

Grado de concentración de acuerdo con CR

Grado de concentración de mercado	CR4	CR8
Muy alta concentración	>75	>90
Alta concentración	>65	>85
Moderadamente alta concentración	>50	>70
Moderadamente baja concentración	>35	>45
Bajo grado de oligopolio	>20	>30
Atomística/competitiva	<20	<30

Fuente: elaboración propia con datos adaptados de Bain (1959)

Según Bain (1959), a partir de los CR que denomina “moderadamente baja concentración” y “bajo grado de oligopolio” se observan comportamientos diferentes a los oligopolios, sin llegar a considerarse como

mercados competitivos. Schwartz (1960), contribuyó a las regulaciones anti-oligopólicas estadounidenses y definió un $CR8 > 50$ como umbral de oligopolio.

Estudios posteriores examinaron los efectos negativos de la concentración de mercado en la competitividad; Kwoka (1979) encontró que en industrias estadounidenses, cuando el $CR2$ alcanzaba entre 25%-35%, los márgenes de ganancia aumentaban, pero con una tercera empresa disminuían, pudiendo deberse a la menor coordinación. Mientras que Bresnahan y Reiss (1991) hallaron que en industrias con menos de cinco empresas, la entrada de la segunda o tercera modificaba la competencia, pero no así al llegar a cinco.

Evidencia reciente apunta en la misma dirección; Covarrubias et al. (2020) encontraron que en 30 años la concentración de mercado en Estados Unidos aumentó junto con las ganancias empresariales, debido al incremento de barreras de entrada y a la debilidad del fomento a la competencia. Mientras que Nababan et al. (2023) demostraron que la estructura oligopólica del mercado hotelero en Sumatra Septentrional afectaba su desempeño, además de sintetizar los niveles de CR propuestos por otros estudios para determinar que los $CR4$ y $CR8$ que podían considerarse como mercado oligopólico tenían un umbral de 40% y 70% respectivamente.

Con respecto a México los estudios son más escasos. Arteaga y de la Garza (2011), por ejemplo, encuentran un oligopolio en el sector cementero, mientras que Rodríguez y Vargas (2016), argumentan que el mercado minorista en México es un oligopolio dominado por megacorporaciones. Por su parte, Ortiz Zarco (2022) halla un oligopolio en el sector bancario mexicano que, aunque ha contribuido a la estabilidad durante crisis financieras, también genera poca expansión de los servicios financieros y altas tarifas.

La evidencia presentada confirma que los oligopolios reducen la competencia. En México (donde los GED son expresión del CJ y configuran estructuras oligopólicas) el fútbol no está exento de estas lógicas, pudiendo ver condicionada la competitividad de sus ligas.

2.4. Variedades del capitalismo y la competitividad en el fútbol

Aunque en la literatura que analiza la competitividad en el fútbol no se ha realizado un estudio que la relacione con las VoC, existen trabajos que pueden considerarse como antecedentes al relacionar la competitividad de dicho deporte con elementos institucionales, políticos y de concentración.

Entre aquellos estudios que relacionan concentración y competitividad en el fútbol se encuentra el de Buraimo et al. (2007), que muestra que los resultados de la liga inglesa se pueden ver influenciados por la población circundante a los equipos, sin embargo, cuando se permite la competencia de clubes vecinos este efecto se atenúa. Por su parte, Choudhury y Konger (2021) sostienen que la posición oligopólica de las ligas europeas, al ser pioneras, les ha permitido acumular ingresos y reinvertirlos en nuevos talentos, reproduciendo así un ciclo de ventaja competitiva acumulativa.

En la liga mexicana, Vázquez-López (2022) comprueba que a mayor concentración de puntos por parte de los equipos existe menor competitividad y aterriza las variaciones a cambios en el formato de competencia; mientras que Frick et al. (2023), encontraron que en diferentes ligas europeas, una mayor concentración de talento suele asociarse con menor balance competitivo, aunque mecanismos institucionales como los ascensos y descensos pueden atenuar dicho efecto.

Con respecto a los elementos institucionales y políticos, Leeds y Marikova (2009) encontraron que el rendimiento de la selección nacional se relaciona con PIB per cápita y población elevados, transición democrática y el rendimiento de los clubes locales. Méndez Barba et al. (2024) señalan que el éxito competitivo

de las ligas europeas principalmente se explica por el sistema de ascenso y descenso, inversiones y desarrollo de talento. Por último, Getnet et al. (2025) encontraron que en la liga etíope, el rendimiento estaba relacionado con el financiamiento, la gobernanza y el capital humano.

Los estudios apuntan a que la competitividad en el fútbol se vincula con elementos institucionales, políticos y de concentración, lo cual abre la posibilidad para un análisis que sintetice y complemente estos hallazgos bajo la teoría de las VoC.

3. Contextualización

3.1. Competitividad internacional del fútbol profesional mexicano

La clasificación internacional para las ligas que más relevancia tiene es la elaborada por la Federación Internacional de Historia y Estadística del Fútbol (IFFHS por sus siglas en inglés), la cual ubicó a la liga mexicana en el lugar 36 para el 2023, mientras que las primeras divisiones de Italia, Inglaterra, España, Brasil y Alemania ocuparon el top 5 (IFFHS, 2024). Otra forma de medir la competitividad de las ligas es con su valor, estudios como los de Klobučník et al. (2019) y Metelski (2024) señalan una correlación positiva entre ambas, considerando competiciones domésticas e internacionales.

En ese sentido, el sitio Transfermarkt (2024) calcula el valor de las ligas a través del agregado jugadores-clubes; al cierre de 2023 las ligas más valiosas fueron las de Inglaterra, España, Italia, Alemania y Francia, ubicándose la mexicana en el lugar 14. Con respecto a las selecciones nacionales, la FIFA elabora el ranking; al cierre del año 2023, México se posicionó en el lugar 15, mientras que Argentina, Francia, Inglaterra, Bélgica y Brasil completaron el top 5 (FIFA, 2024).

3.2. Panorama doméstico del fútbol profesional mexicano

El fútbol es el deporte más seguido en México; el 58% de una muestra de 1,000 personas dijeron ser aficionados o practicarlo (Consulta Mitofsky, 2022), esto se refleja en su actividad económica. En 2019, el fútbol acaparó el 54% del PIB deportivo y el 25% del correspondiente al entretenimiento en el país, creando alrededor de 192.3 mil empleos y 114 mil millones de pesos; aproximadamente un 0.4% del PIB nacional (Grupo de Economistas Asociados, 2019, como se citó en Chilpa, 2019).

La Federación Mexicana de Fútbol (FMF) institucionaliza el fútbol profesional en México, contemplando cinco ligas profesionales de acuerdo con los niveles de competencia (FMF, 2024). Sin embargo, en abril de 2020, se anunció que debido a la pandemia de COVID-19, la segunda división se encontraba cerca de quebrar, por lo que era necesario buscar su viabilidad financiera. Por ello, se crearía el “Proyecto de estabilización” contemplando, entre otras cosas, eliminar el ascenso y descenso entre esta categoría y la primera división por cinco temporadas (Liga MX, 2020).

Además, sería necesario que los clubes de la segunda categoría obtuvieran una certificación para poder ascender, teniendo que cumplir requisitos burocráticos, financieros y de infraestructura, y someterse al dictamen de un consultor (Carrillo, 2022). Algo similar para pasar de la tercera a la segunda categoría, no basta con el campeonato, se requiere la Licencia Plus con requisitos parecidos en cuanto a los rubros (FMF, 2023b). Dicho lo anterior, es posible observar un diseño institucional que limita la competencia, protege jerarquías y, por ende, es posible plantear que merma la competitividad.

3.3. Multipropiedad en el fútbol mexicano

La multipropiedad en el fútbol se refiere a la posesión total o parcial de dos o más clubes por un dueño, actualmente, 6 de los 18 equipos de fútbol mexicano de primera división se encuentran bajo esta situación:

Tabla 2

Equipos bajo la multipropiedad en el fútbol mexicano

Dueño	Club 1	Club 2
Grupo Orlegi	Atlas	Santos Laguna
Grupo Pachuca	Pachuca	León
Grupo Salinas	Mazatlán	Puebla

Fuente: elaboración propia.

A nivel mundial, consorcios como Red Bull o City Football Group incurren en la multipropiedad, pero se diferencian de los mexicanos porque sus clubes no participan en la misma liga. La FIFA regula la multipropiedad a nivel internacional y señala que se debe evitar cuando afecte alguna competición, aunque no la prohíbe explícitamente, en la Tabla 3 se observan sus lineamientos:

Tabla 3

Base institucional de la FIFA con respecto a la multipropiedad

Tipo de regla	Número	Descripción
Estatuto	15 – j)	“Los estatutos de las federaciones...deberán...incluir ...disposiciones relativas a las materias siguientes: j) prevención de conflictos de interés en la toma de decisiones” (FIFA, 2022, p. 17 y 18)
Estatuto	20 – 2	“...la federación miembro deberá garantizar que ninguna persona física o jurídica (incluidas empresas matrices y filiales) controle...más de un club si esto atentara contra la integridad de partidos o competiciones” (FIFA, 2022, p. 21)
Regla para concesión de licencias	9. L03 A	Los clubes que requieran obtener la licencia deben declarar que ninguna persona física o jurídica implicada en un equipo: Tenga títulos, valores o sea miembro de otro; interfiere en la dirección o administración de otro (FIFA, 2007, p. 39)

Fuente: elaboración propia con datos de FIFA (2007) y FIFA (2022).

El problema con lo señalado en los estatutos 15 y 20 es que somete la prohibición de la multipropiedad a conflictos de interés o a la afectación de la competencia y no expone los criterios para considerar que dichas situaciones se estén cumpliendo. Es posible que, al no intervenir directamente la FIFA, sino instando a que las federaciones regulen la multipropiedad, la FMF pueda tener una actitud pasiva.

4. Metodología

4.1 Aspectos generales

El diseño es cuantitativo y transversal con alcance descriptivo y correlacional. La muestra se compone de un total de 103 ligas y 118 selecciones nacionales, utilizando como punto de partida las 100 ligas mostradas por la clasificación IFFHS (2024), el top 100 del ranking FIFA (2024) y aquellas ligas con información de valores en el sitio Transfermarkt (2024) para el cierre del año 2023. De estas tres fuentes se consideraron ligas y selecciones que se cruzaran en estas tres bases, por ejemplo, selecciones que, aunque no estuvieran en el top 100 de FIFA, sí se encontraran en las bases restantes y viceversa.

4.2. Variables y fuentes de datos

Los datos analizados provienen de bases deportivas y organismos internacionales. En su mayoría corresponden al año 2023, sin embargo, los datos obtenidos del ranking *Doing Business* del Banco Mundial y *The Global Competitiveness Report* del Foro Económico Mundial (WEF, por sus siglas en inglés) corresponden a su última publicación en el año 2019. Estas variables (apenas 4 de 24 en total analizadas) se consideran elementos estructurales del capitalismo, por lo que su variación en cuatro años no alteraría significativamente los resultados. Las variables analizadas son las siguientes:

Tabla 4.

Clasificación de variables y su descripción

Dimensión	Variable	Clave	Fuente
Competitividad	Puntos en el ranking IFFHS	IFFHS	Ranking IFFHS (2024)
	Valor de la primera división	1ra	Transfermarkt (2024)
	Puntos en el ranking FIFA	RF	Ranking FIFA (2024)
VoC – Relaciones jerárquicas	Índice de Percepción de la Corrupción	IPC	Transparency International (2024)
	Estado de Derecho	EDD	Banco Mundial (2024a)
	Riqueza concentrada por el top 1%	1%	World Inequality Database (2024)
	Coficiente de Gini	GINI	Banco Mundial (2024b)
	Índice de Presidencialismo	IPS	Varieties of Democracy (2024)
	Entorno Propicio de Captura del Estado	EPCE	Kaufmann (2024)
	VoC-Mk2 controlados	Puntos en el ranking Doing Business	DB
Business Dynamism		BD	WEF (2019)

VoC-Mk2 segmentados	Labour Market (eficiencia del mercado laboral)	LM	WEF (2019)
	Tasa de Informalidad	TDI	Organización Internacional del Trabajo (2024)
VoC-Bajas habilidades	Años de escolaridad esperados	AEE	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2024)
	Skills (Habilidades de los trabajadores)	SK	WEF (2019)
Internas a las competencias	CR de los cuatro más valiosos de la liga	CR4	Propia con datos de Transfermarkt (2024)
	CR de los ocho más valiosos de la liga	CR8	
	CR4 contemplando el valor de la segunda división	CR4ad	
	CR8 contemplando el valor de la segunda división	CR8ad	
	% de futbolistas extranjeros en la liga	EL	Transfermarkt (2024)
	% de seleccionados jugando en ligas extranjeras	ES	
	% de seleccionados jugando en el Top 5 de ligas más valiosas	T5 1ra	Propia con datos de Transfermarkt (2024)
	% de seleccionados jugando en el Top 5 del IFFHS	T5 IFFHS	Propia con datos de IFFHS (2024)

Fuente: elaboración propia.

4.3. Procedimiento y técnicas de análisis

Se comprueba la existencia de un oligopolio en el fútbol mexicano a través del CR4 y del CR8, bajo un promedio que toma en cuenta los umbrales propuestos por Bain (1959) y Schwartz (1960), además de la síntesis de Nababan et al. (2023). El umbral de un mercado oligopólico queda de la siguiente manera: $CR4 = 45$ y $CR8 = 63$. La fórmula para el CR es la siguiente:

$$CR_n = \frac{E_n}{T}$$

En donde E_n es el *concentration ratio* de n cantidad de equipos, E_n es el valor de mercado de n cantidad de equipos (en este caso se consideran cuatro y ocho para el CR4 y CR8 respectivamente) y T es el valor total de la liga, los valores son obtenidos de Transfermarkt (2024) correspondientes al 15/12/2023. Para la liga mexicana se consideran dos criterios; primero se muestra la situación actual, en donde existe la multipropiedad y se toma como valor unitario aquel sumado de los clubes de un mismo propietario; segundo, se considera el

valor unitario de cada equipo. Posteriormente, se calculan los CR de otras 89 ligas³ con la finalidad de hacer una comparativa internacional.

El siguiente punto es hallar la correlación entre competitividad, elementos del capitalismo y las competencias, utilizando correlación de Pearson⁴ con la fórmula:

$$r = \frac{\sum(x_i - \bar{x})(y_i - \bar{y})}{\sqrt{\sum(x_i - \bar{x})^2 \sum(y_i - \bar{y})^2}}$$

En donde r es el coeficiente de la correlación, x_i es el valor de la variable x en el conjunto de datos, \bar{x} es la media de los valores de la variable x , y_i son los valores de la variable y en el conjunto de datos e \bar{y} es la media de los valores de la variable y . Mientras se acerque más r a 1 o -1 más fuerte es la correlación, mientras que 0 representa nula correlación. Los datos se presentan en matrices de correlación.

Este análisis considera a las variables que miden la competitividad de cara a las demás, aunque también se mide la correlación entre ellas para comprobar su utilidad al medir este fenómeno. Los CR son tratados como elementos de competencia interna, pero su alto nivel es el que se liga al CJ. Considerando estos niveles de concentración se incluye el factor de ascenso y descenso al sumar el valor de las segundas categorías al de las primeras, suponiendo que están competitivamente ligadas, la fórmula para los CR con el criterio del ascenso y descenso es la siguiente:

$$CRad_n = \frac{E_n}{Tad}$$

En donde E_n es el *concentration ratio* de n cantidad de equipos considerando el ascenso y descenso, Tad es el valor de mercado de n cantidad de equipos y Tad es el valor de la primera y la segunda división⁵.

Por último, para corregir distorsiones en ligas de países con baja población, donde los CR tienden a incrementar por el número reducido de equipos, se calcula el CR per cápita (CRpc), permitiendo diferenciar entre concentraciones propias de mercados pequeños y aquellas que realmente reflejan estructuras oligopólicas.

Se utiliza la siguiente fórmula:

$$CR_npc = \frac{CR_n}{1rapc}$$

En donde E_n es el *concentration ratio* de n cantidad de equipos normalizado a valores per cápita, E_n es el *concentration ratio* de n cantidad de equipos sin normalizar y $1rapc$ es el valor per cápita de las ligas. Con el CRpc calculado se analizan las correlaciones entre dicha variable y aquellas que miden la competitividad.

4.4. Limitaciones

Este estudio se limita a analizar correlaciones estadísticas entre variables, no llegando a explicar relaciones causales, debido a que no están disponibles todos los datos para la totalidad de ligas y las fuentes de información son heterogéneas.

³ Se toman en cuenta aquellas que están dentro del top 100 del ranking IFFHS o que corresponden a ligas de selecciones dentro del top 100 del ranking FIFA para el año 2023 cuyos valores para el cálculo de los CR están disponibles en el portal (Transfermarkt, 2024).

⁴ Debido a que no todas las variables analizadas tienen datos completos para todos los países se utiliza este método y no la regresión lineal múltiple.

⁵ Es necesario aclarar que, para este punto, sólo se hicieron los cálculos y se tomaron en cuenta a aquellas 59 ligas para las cuales había datos de valor de la primera y segunda división en el portal Transfermarkt, considerando a las primeras 100 del ranking IFFHS y a las correspondientes a los primeros 100 países del ranking FIFA.

5. Resultados y discusión

Considerando la multipropiedad, de acuerdo con su CR4 la Liga MX no puede denominarse oligopolio, pues como se observa en la Tabla 5, no pasa el umbral de 45, sin embargo, el CR8 sí alcanza valores para serlo.

De los 8 propietarios que conforman el oligopolio mexicano 7 son GED, reflejando lo planteado por Schneider (2009), al considerar que en el CJ estos grupos dominan el mercado doméstico, y por Aguirre y Lo Vuolo (2013), al señalar que los GED conforman oligopolios en el CJ. Se complementa además a estudios que documentan la amplia concentración de mercado en México en otros sectores (Arteaga y de la Garza, 2011; Rodríguez y Vargas, 2016; Ortiz Zarco, 2022).

Tabla 5.

CR de la Liga MX considerando el criterio de la multipropiedad

Propietario	Equipos	Valor de la liga (MDE)	Valor Unitario (MDE)	CR	
Grupo Orlegi	Santos Laguna	835.2	94.1	11.27	
	Atlas				
Grupo Televisa	América		87.9	10.52	
Grupo Pachuca	Pachuca		83.6	10.01	
	León				
Grupo FEMSA	Monterrey		83.3	9.97	
CR4 = 41.8					
Grupo Omnilife	Guadalajara		70.6	8.45	
Grupo CEMEX	Tigres UANL		62.5	7.48	
Valentín Díez	Toluca		59.4	7.11	
Grupo Salinas	Mazatlán	54.7	6.55		
	Puebla				
CR8 = 71.4					

Fuente: elaboración propia con datos procesados de Transfermarkt (2024).

Contemplando las cuotas de mercado individuales es posible observar que ni el CR4 ni el CR8 alcanzan valores de un oligopolio, asimismo, se visualiza que seis de los ocho equipos más valiosos de la Liga MX están respaldados por un GED.

Tabla 6.

CR de Liga MX sin considerar el criterio de la multipropiedad

Equipo	Valor de liga (M€)	Valor Club (M€)	CR
América	835.2	87.9	10.52
Monterrey		83.3	9.97
Guadalajara		70.6	8.45
Tigres UANL		62.5	7.48
CR4 = 36.4			
Toluca	835.2	59.4	7.11
Santos Laguna		59.3	7.10
Cruz Azul		51.5	6.17
Pachuca		44.8	5.36
CR8 = 62.2			

Fuente: elaboración propia con datos procesados de Transfermarkt (2024).

Por otra parte, de 89 ligas a nivel internacional, 63 sobrepasaron umbrales oligopólicos para el CR4 y 81 para el CR8, por lo que la alta concentración de mercado es común en el fútbol. La Tabla 7 muestra que las ligas con mayores CR pertenecen a países con relativamente baja población y viceversa, esto sugiere que el tamaño de mercado es relevante para los niveles de concentración.

Tabla 7.

Comparación de CR entre ligas

Lugar	Liga (País)	CR4	Lugar	Liga (País)	CR8
1	Escocia	80	1	Moldavia	100
2	Portugal	80	2	Montenegro	98
3	Austria	79	3	Andorra	98
4	Omán	76	4	Honduras	97
5	Moldavia	76	5	Kosovo	95
6	Croacia	76	6	Croacia	94
73	México	42	69	México	71
87	Indonesia	30	87	Argentina	52
88	Japón	27	88	Japón	49
89	Estados Unidos	21	89	Estados Unidos	36

Fuente: elaboración propia con datos procesados de Transfermarkt (2024).

En el fútbol, normalmente las ligas no rebasan los 20 equipos, esto provoca niveles de concentración elevados y atenúa su relación negativa con la competitividad, haciéndola menos evidente que en aquellos

estudios previos que analizan diversos sectores (Covarrubias et al., 2020) o sin un límite de participantes (Nababan et al., 2023).

En la Tabla 8 se observa que la relación entre concentración y competitividad es débil, aunque en dirección negativa, más uniforme en el CR8 y más intensa en la competitividad de las selecciones. Lo anterior coincide con lo planteado por Vázquez-López (2022) y Frick et al. (2023), en el sentido de que la concentración tiende a asociarse con menos competitividad, aunque esto parece estar condicionado por los formatos de competencia. En ese sentido, al incorporar la segunda división (CRad) los coeficientes se aproximan a 0, indicando que esta categoría no tiene mucha relevancia para la competitividad de la primera, lo cual posiblemente se deba a que es normal que al interior de las ligas pocos equipos conformen una élite que constantemente pelea los títulos internos y disputa las competencias internacionales, a pesar del sistema de ascenso y descenso.

Por su parte, se podría colocar al ranking IFFHS como el mejor indicador de competitividad, al tener correlaciones altas con los dos parámetros restantes, sugiriendo esto que el desempeño de los clubes a nivel internacional es relevante para el valor de las ligas y la competitividad de las selecciones, coincidiendo con Leeds y Marikova (2009). En particular, el valor de las ligas y su asociación con la competitividad también ponen en el foco a este elemento y se podría argumentar que existe una relación bidireccional entre competitividad (más de clubes que de selecciones) y valor de las ligas como señalaron Klobučník et al. (2019) y Metelski (2024).

Entre otros elementos que la discusión pública señala que podrían vincularse con la competitividad en el fútbol, la proporción de futbolistas extranjeros jugando en las ligas no tiene correlaciones con la competitividad de clubes, aunque está ligeramente correlacionada de forma negativa con la de las selecciones nacionales, mientras que hay una débil correlación positiva entre el porcentaje de seleccionados nacionales jugando en ligas extranjeras y el rendimiento de las selecciones, pero lo relevante son las correlaciones fuertes entre la competitividad y la proporción de seleccionados nacionales que juegan en las ligas élite.

Por otra parte, los resultados muestran que la competitividad se asocia de forma contraria al CJ. Baja corrupción⁶ y estado de derecho se relacionan positivamente con la competitividad, coincidiendo con lo planteado por Leeds y Marikova (2009) y la relevancia de las instituciones democráticas en la competitividad del fútbol postsoviético.

Entre los rasgos jerárquicos, la captura del Estado y el presidencialismo, se relacionan negativamente con la competitividad en valores muy semejantes, ya que estos dos indicadores están vinculados entre sí, pues según y Aguirre y Lo Vuolo (2013) y Aragón y Cárdenas (2020), hay una línea difusa entre poder económico y político en el CJ y Schneider (2009) señala que el presidencialismo involucraría una posibilidad de influencia política más fácil de los GED. Con respecto a la desigualdad, se muestran correlaciones negativas débiles, cuadrando con Bolaños et al. (2021), que ubican a la desigualdad operando vía complementariedades institucionales negativas (no como efecto directo fuerte en este caso).

En cuanto a los mercados laborales segmentados, a pesar de que la eficiencia del mercado laboral prácticamente no tuvo relación con la competitividad, la informalidad sí lo hizo de forma negativa y pronunciada, lo cual podría vincularse con la cualificación laboral, pues los años de escolaridad esperados y las habilidades de los trabajadores tienen asociaciones positivas con la competitividad, en sintonía con Méndez Barba et al. (2024) y Getnet et al. (2025), quienes señalan que el desarrollo de talentos y el capital humano impulsan la competitividad en el fútbol.

⁶ Valores altos en el IPC reflejan baja corrupción, mientras que bajos alta. Por lo que la asociación positiva entre IPC y competitividad se interpretaría que a menor corrupción mayor competitividad.

Por último, los indicadores *Doing Business* y *Business Dynamism* presentan asociaciones positivas con la competitividad, esto va en sintonía con Romero-Pensado (2021), quien señala que los GED tienen efectos negativos para la competitividad, y dichos indicadores son contrarios a la dominancia de estos grupos de los mercados nacionales en el CJ.

Tabla 8.

Correlaciones entre competitividad y elementos de las competencias y del capitalismo

Elementos de las competencias				Elementos del capitalismo			
Variables	IFFHS	1ra	RF	Variables	IFFHS	1ra	RF
IFFHS	1.00	0.73	0.69	IPC	0.21	0.19	0.26
1ra	0.73	1.00	0.45	EDD	0.25	0.18	0.20
RF	0.69	0.45	1.00	1%	-0.18	-0.08	-0.12
CR4	0.14	-0.07	-0.09	GINI	-0.09	-0.02	-0.07
CR8	-0.10	-0.17	-0.33	EPCE	-0.32	-0.19	-0.30
CR4ad	0.16	-0.02	-0.05	IPS	-0.33	-0.17	-0.31
CR8ad	0.07	-0.03	-0.18	LM	0.08	0.13	0.03
EL	0.06	0.06	-0.15	TDI	-0.38	-0.24	-0.31
ES	0.16	0.05	0.23	SK	0.24	0.20	0.21
T5 IFFHS	0.80	0.65	0.75	AEE	0.45	0.24	0.41
T5 1ra	0.75	0.63	0.76	DB	0.22	0.17	0.19
				BD	0.23	0.22	0.22

Fuente: elaboración propia.

La Tabla 9 compara el valor total y per cápita de las ligas. Países europeos ocupan los primeros puestos, siendo los de mayor población aquellos que tienen totales más altos y los menos poblados los de valores per cápita más elevados, aunque algunos destacan en ambos como Inglaterra, España e Italia. Fuera de esta región hay países con gran población que sobresalen por el valor total de sus ligas, no así del per cápita.

Tabla 9.

Comparativa entre los valores totales y per cápita de las ligas

Lugar	Liga (País)	Valor total (MD€)	Lugar	Liga (País)	Valor per cápita (€)
1	Inglaterra	11,050	1	Andorra	287.63
2	España	4,680	2	Islas Feroe	208.89
3	Italia	4,500	3	San Marino	201.13
4	Alemania	4,270	4	Inglaterra	193.50
5	Francia	3,560	5	Portugal	126.80
6	Brasil	1,510	6	Chipre	117.02
7	Portugal	1,320	7	Qatar	98.53

8	Estados Unidos	1,280	8	España	97.95
9	Turquía	1,090	9	Bélgica	77.98
10	P. Bajos	1,080	10	Italia	76.35
11	A. Saudita	1,040	11	Malta	65.39
12	Bélgica	911.3	12	Escocia	61.05
13	Argentina	873.58	13	P. Bajos	61.01
14	México	835.2	14	Islandia	60.13
15	Rusia	7946.33	64	México	6.55

Fuente: elaboración propia con valores de Transfermarkt (2024) para el 15/12/2023.

En la Tabla 10 es posible observar las correlaciones entre la competitividad relativa (1rapc) y las demás variables. Nuevamente el valor se asocia de forma fuerte y positiva con el ranking IFFHS e incrementa su relación con la clasificación de FIFA, reforzando la validez de los parámetros y la retroalimentación entre valor y competitividad. Por otra parte, los niveles de CR presentan una correlación positiva con la competitividad relativa debido a un sesgo poblacional, ya que las ligas con mayores valores per cápita son aquellas de países con reducida población que cuentan con menor cantidad de equipos. El indicador ES sigue siendo poco relevante, mientras que el EL se asocia ligeramente con mayor competitividad, contrario a la relación negativa con la competitividad de las selecciones en valores absolutos, pero son débiles y erráticas en ambas comparativas.

En general, la relación entre competitividad per cápita y elementos de las ligas no aporta hallazgos relevantes, salvo que la asociación entre T5 y competitividad se reduce drásticamente. Esto ocurre porque los países más poblados tienden a mostrar mayor competitividad (Buraimo et al., 2007; Leeds y Marikova, 2009) y, al mismo tiempo, mayores probabilidades de exportar futbolistas, incluidas las ligas top; no obstante, al controlar la distorsión poblacional, este efecto se debilita.

De forma más relevante, las correlaciones entre los elementos del capitalismo y la competitividad relativa fueron más intensas para todos los indicadores⁷, sugiriendo que el ajuste per cápita reduce las ventajas derivadas del tamaño de los recursos y expone con mayor claridad las restricciones institucionales; en países con CJ se limita la eficiencia con la que los recursos se convierten en desempeño competitivo.

Tabla 10.

Correlaciones entre competitividad relativa y elementos de las competencias y del capitalismo

Elementos de las competencias		Elementos del capitalismo	
Variables	1rapc	Variables	1rapc
IFFHS	0.64	IPC	0.46
1ra	1.00	EDD	0.48
RF	0.67	1%	-0.24
CR4	0.26	GINI	-0.25
CR8	0.25	EPCE	-0.50
CR4ad	0.40	IPS	-0.35

⁷ Esto si se comparan las correlaciones entre valor per cápita y absoluto.

CR8ad	0.36	LM	0.38
EL	0.26	TDI	-0.52
ES	0.02	SK	0.43
T5 IFFHS	0.25	AEE	0.28
T5 1ra	0.23	DB	0.28
		BD	0.36

Fuente: elaboración propia.

De cara a la distorsión en las correlaciones anteriores entre los CR y la competitividad, ocasionada porque las ligas de países con pequeña población suelen tener menos equipos, se comprobó, como se observa en la Tabla 11, una correlación negativa entre el tamaño de la población y los niveles de CR. También es posible observar que, a diferencia de los cálculos anteriores que arrojaron resultados erráticos, los coeficientes de correlación entre CRpc y competitividad fueron todos negativos, aunque en general débiles, e incluso sin asociación en el caso del valor de las ligas. No obstante, al incorporar las segundas divisiones, el coeficiente de correlación entre CRpc y competitividad se intensifica negativamente, obteniendo una mayor consistencia del patrón esperado (a mayor concentración, menor competitividad), lo que indica que el sistema de ascenso/descenso tiene cierta incidencia en la competitividad. No obstante, sus efectos parecen limitados si no altera sustancialmente el dominio de las élites de la primera división.

Tabla 11.

Correlaciones de CR sin la distorsión por el tamaño poblacional

Variables	Población	Variables	IFFHS	1ra	RF	1rapc
CR4	-0.28	CR4pc	-0.17	-0.079	-0.14	-0.17
CR8	-0.30	CR8pc	-0.17	-0.077	-0.14	-0.16
CR4AD	-0.27	CR4ADpc	-0.20	-0.081	-0.20	-0.17
CR8AD	-0.24	CR8ADpc	-0.20	-0.08	-0.20	-0.16

Fuente: elaboración propia.

6. Conclusiones

Se comprobó el vínculo entre ciertos elementos internos al fútbol y su competitividad, como el valor de las ligas, el rendimiento internacional de los clubes, la participación de futbolistas en ligas top y, en menor medida, la concentración de mercado y un sistema de ascenso/descenso, el cual solo tiene efectos marginales si no altera el comportamiento de la élite que proyecta la competitividad internacional de cada liga

Sin embargo, lo más significativo de este estudio es que los indicadores que apuntan hacia un CJ se relacionaron de forma negativa más consistente con la competitividad futbolística (cumpliendo con la hipótesis planteada), y esto se intensificó cuando se eliminó el sesgo poblacional que da una ventaja a los países más grandes. En ese sentido, los hallazgos sugieren que las distorsiones de mercado por élites enquistadas, las

ineficiencias en la asignación y uso de recursos, la limitada competencia y destrucción creativa y el poco interés por el capital humano, que dan paso al subdesarrollo de las economías con CJ, también se reflejan en este deporte como actividad económica.

Para el caso mexicano, la multipropiedad genera valores oligopólicos, pero es poco probable que esto por sí mismo merme significativamente la competitividad. Sin embargo, los GED dominan el mercado, representando un problema mayor que la mera concentración, ya que los CR se relacionaron de forma débil con la competitividad, pero el CJ lo hizo de forma más marcada, y los GED son un elemento central del CJ. En consecuencia, si solamente se eliminara la multipropiedad en el fútbol mexicano, el impacto positivo en la competitividad sería limitado, pues se seguiría operando en el mismo contexto institucional poco propicio para este fin. Incluso, otros GED o actores que estén en la cima de esas jerarquías arraigadas históricamente podrían ocupar dichos lugares, los cuales probablemente no tengan interés en un cambio estructural en pro de una mayor y verdadera competencia que ponga su posición en riesgo.

Estos hallazgos provocan implicaciones prácticas, especialmente para México y otros países con CJ. Es necesario “*desjerarquizar*” al fútbol profesional, evitando su captura por parte de las élites económicas, de modo que no implanten reglamentos que depriman la competencia; se requiere una rotación obligatoria en cargos directivos de las ligas y federaciones para evitar el enquistamiento de individuos afines a las élites; al igual que un consejo colegiado, en el cual jugadores, clubes y cuerpos técnicos tengan voz y voto, permitiendo así una mayor democracia interna y contrapesos de prioridades; además de un órgano independiente de vigilancia financiera que garantice que una parte de los ingresos se destine al desarrollo de nuevos talentos.

Lo anterior se liga a que es necesario invertir en capital humano; capacitar técnicos, jugadores y personal, formalizar contratos de futbolistas en divisiones inferiores e impulsar la exportación de talento a las ligas del top 5. También es indispensable incrementar el valor de las ligas, y esto no está en contradicción con la *desjerarquización*, al contrario, mayor competencia y procesos de destrucción creativa afectarían sobre todo la comodidad de las élites, liberando el valor potencial del fútbol mexicano, que permanece limitado por jerarquías enquistadas que tienen pocos incentivos por invertir en ser más competitivas. En el caso mexicano, a corto plazo se podría ampliar la cantidad de participantes y restaurar el ascenso/descenso, sin limitarse a un solo equipo, ya que esa modificación sería marginal para la competitividad.

Finalmente, el aporte científico de este estudio radica en vincular a las VoC con la competitividad en el fútbol. Esto refuerza dicha teoría ya que poco se había indagado en cómo una variedad, como el CJ, se vincula con el desempeño de sectores productivos específicos, además de que se vislumbra un factor estructural que se había pasado por alto en la literatura que estudia la competitividad del fútbol.

Posteriores trabajos podrían indagar en cuestiones específicas considerando los patrones hallados, por ejemplo; identificando de qué forma el ascenso/descenso puede estimular la competitividad de toda la primera división, no solo de la parte baja; cómo conseguir un balance entre tener una liga fuerte y al mismo tiempo exportar futbolistas a otras ligas competitivas; y, por qué países como Brasil o Argentina han tenido éxito aun con CJ, lo cual posiblemente esté relacionado con un mercado está más enfocado en la exportación, similar a lo ocurrido en México en sectores manufactureros exitosos.

Referencias

- Aguirre, J., y Lo Vuolo, R. (2013) “Variedades de Capitalismo. Una aproximación al estudio comparado del capitalismo y sus aplicaciones para América Latina” *Documentos de Trabajo CIEPP*, 85. <https://www.ciepp.org.ar/images/ciepp/docstrabajo/doc%2085.pdf>
- Aragón, F. J., y Cárdenas, J. (2020). “Análisis de redes empresariales y puertas giratorias en México: Cartografía de una clase dominante público-privada”. *Revista Temas y Debates*, (39), 81-103. <https://doi.org/10.35305/tyd.v0i39.458>
- Arteaga, J. C., y de la Garza, O, J. (2011) “Análisis de la competencia en la industria cementera en México”. *EconoQuantum*, 8(1-2), 73-89. <https://doi.org/10.18381/eq.v8i12.130>
- Bain, J. S. (1951) “Relation of Profit Rate to Industry Concentration: American Manufacturing, 1936-1940”. *The Quarterly Journal of Economics*, 65(3), 293-324.
- Bain, J. S. (1959). *Industrial Organization*. John Wiley & Sons Inc. 2da Edición. Londres
- Banco Mundial. (2019). *Doing Business. Midiendo regulaciones para hacer negocios*. <https://archive.doingbusiness.org/es/data/doing-business-score>
- Banco Mundial. (2024a). *Worldwide Governance Indicators*. <https://www.worldbank.org/en/publication/worldwide-governance-indicators/interactive-data-access>
- Banco Mundial. (2024b). *Datos*. <https://datos.bancomundial.org/>
- Bresnahan, T. F., y Reiss, P. C. (1991) “Entry and Competition in Concentrated Markets”. *Journal of Political Economy*. 99(5), 977–1009. <http://www.jstor.org/stable/2937655>
- Bolaños, N. P., Saucedo-Acosta, E. J., y del Callejo Canal, D. D. (2021). “Inequality, social capital, and varieties of capitalism in Latin America”. *Economic Research-Ekonomska Istraživanja*, 34(1), 1583–1602. <https://doi.org/10.1080/1331677X.2020.1844583>
- Borges, M., Saucedo-Acosta, E. J., y Diaz-Pedroza, J. (2020). “The Effect of Varieties of Capitalism on the Relationship of Institutional Gearing and Economic Growth”. *Engineering Economics*, 31(3), 262–269. <https://doi.org/10.5755/j01.ee.31.3.22852>
- Buraimo, B., Forrest, D., y Simmons, R. (2007). “Freedom of Entry, Market Size, and Competitive Outcome: Evidence from English Soccer”. *Southern Economic Journal*, 74(1), 204-213. <https://doi.org/10.1002/j.2325-8012.2007.tb00834.x>
- Cárdenas, J. (2016) “Why do corporate elites form cohesive networks in some countries, and do not in others? Cross-national analysis of corporate elite networks in Latin America”. *International Sociology*, 31(3), 341–363. doi:10.1177/0268580916629965
- Carrillo, H. (2022). *LIGA BBVA MX Inició el Proceso de Certificación Del Ascenso*. <https://ligamx.net/cancha/detallenoticia/40422>
- Carrión, F. (2006) “El fútbol como práctica de identificación colectiva” en Pérez, R. (ed.). *Área de candela. Fútbol y literatura*. FLACSO. Quito.
- Chavarín, R. (2011) “Los grupos económicos en México a partir de una tipología de arquitectura y gobierno corporativos. Una revisión de sus explicaciones teóricas” *El trimestre económico*, 78(309), 193-234. <https://doi.org/10.20430/ete.v78i309.31>
- Chavarín, R., y Ríos, J. G (2018) “Los diez mayores grupos económicos de México y su impacto económico”. *Revista CIMEXUS*, 13(2), 175-199. <https://cimexus.umich.mx/index.php/cim1/article/view/297>

- Chilpa, J. C. (2019) *El Fútbol Mexicano Genera Más de 100 Mil Millones de Pesos al Año*. <https://www.ligamx.net/cancha/detallenoticia/32766>
- Choudhury, R. R., y Konger, S. (2021) “Oligopoly in the European Footballing Market: An Impregnable Cycle?”. *Global Sports Policy Review*. 1(2), 62-80. <https://www.g-spr.com/volume-1-issue-2>
- Consulta Mitofsky. (2022) *Afición al Fútbol Soccer en México 2022*. <https://www.mitofsky.mx/post/aficion-futbol-2022>
- Covarrubias, M., Gutiérrez, G., y Philippon, T. (2020) “From Good to Bad Concentration? US Industries over the Past 30 Years”. *NBER Macroeconomics Annual*. No.34. <https://doi.org/10.1086/707169>
- Federación Internacional de Fútbol Asociación. (2007). *Reglamento de la FIFA para la Concesión de Licencias de Clubes*. <https://digitalhub.fifa.com/m/7b2922074742871b/original/ag5whmd9ml7viwwmlxhh-pdf.pdf>
- Federación Internacional de Fútbol Asociación. (2022). *FIFA estatutos. Edición Mayo 2022*. <https://fmf.mx/docs/reglamentos/403.pdf>
- Federación Internacional de Fútbol Asociación. (2024). *Última clasificación mundial masculina*. <https://inside.fifa.com/es/fifa-world-ranking/men?dateId=id13869>
- Federación Internacional de Historia y Estadística del Fútbol. (2024) *IFFHS MEN'S STRONGEST NATIONAL LEAGUE IN THE WORLD - THE TOP 100*. <https://www.iffhs.com/posts/3336>
- Federación Mexicana de Fútbol. (2023a). *Reglamento de afiliación, nombre y sede*. <https://intranet.ligapremier-fmf.mx/public/pdf/reglamentos/Reglamento%20de%20Afiliaci%C3%B3n%20Nombre%20y%20Sede%202023.pdf>
- Federación Mexicana de Fútbol. (2023b). *FMF no otorga Licencia Plus a Tampico Madero ni a Universidad Autónoma de Zacatecas por incumplimiento en requisitos*. https://fmf.mx/noticia/fmf-no-otorga-licencia-plus-a-tampico-madero-ni-a-universidad-autonoma-de-zacatecas-por-incumplimiento-en-requisitos_1334
- Federación Mexicana de Fútbol (2024) *Divisiones*. <https://fmf.mx/divisiones>
- Frick, B., Lang, M., y Quansah, T. K. (2023). “Talent Concentration and Competitive Imbalance in European Soccer”. *Frontiers in Sports and Active Living*. 5. <https://doi.org/10.3389/fspor.2023.1148122>
- Getnet, D., Melakamu, Z., y Mengistu, S. (2025). “Effect of financing, fan stadium attendance, governance, and human capital on the performance of soccer clubs”. *Retos*, 66, 657–666. <https://doi.org/10.47197/retos.v66.112>
- Gúdel Fernández. (2024). *Las ligas nacionales de fútbol como fuente de influencia económica y cultural*. [Tesis de Doctorado]. <https://doi.org/10.35376/10324/68630>
- Kaufmann, D. (2024). *State Capture Matters: Considerations And Empirics Toward A Worldwide Measure*. SSRN. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4946477>
- Klobučník, M., Plešivčák, M., y Vrabel', M. (2019). “Football clubs’ sports performance in the context of their market value and GDP in the European Union regions. *Bulletin of Geography. Socio-economic Series*, 45(45), 59-74. <http://doi.org/10.2478/bog-2019-0024>
- Kwoka, J. E. (1979) “The Effect of Market Share Distribution on Industry Performance” *The Review of Economics and Statistics*. 61(1), 101–109. <https://doi.org/10.2307/1924836>
- Leeds, M. A., y Marikova, E. (2009) “International Soccer Success and National Institutions”. *Journal of Sports Economics*, 10(4), 369-390. <https://doi.org/10.1177/1527002508329864>

- Liga MX. (2020). *Mensaje del Presidente de la LIGA MX, Enrique Bonilla*. <https://www.ligamx.net/cancha/detallenoticia/34452>
- Hall, P. A., y Soskice, D. W. (2001). *Varieties of Capitalism: The Institutional Foundations of Comparative Advantage*. Oxford University Press. Ed. Online. Nueva York. <https://doi.org/10.1093/0199247757.001.0001>
- Mello, M. (2024). “A Kick for the GDP: The Effect of Winning the FIFA World Cup”. *Oxford Bulletin of Economics and Statistics*, 86(6), 1313–1341. <https://doi.org/10.1111/obes.12627>
- Méndez Barba, G. J., Barrón Luján, J. C., Ramírez Enríquez, S. I., Ortiz Gómez, O. R., Santo Sambrano, G., y Guedea Delgado, J. C. (2024). “Análisis comparativo de estructuras competitivas y aspectos sistemáticos en las mejores ligas de fútbol mundial”. *Revista Mexicana De Ciencias De La Cultura Física*, 3(9), 32–46. <https://doi.org/10.54167/rmccf.v9i3.1555>
- Metelski, A. (2024). “Money and Uncertainty of Outcome in Modern Sports Based on the Example of Football”. *Acta Universitatis Lodziensis. Folia Oeconomica*, 4(365), 50–64. <https://doi.org/10.18778/0208-6018.365.03>
- Nababan, T. S., Panjaitan, R., Panjaitan, F., Siregar, R. T., y Sudirman, A. (2023) “Market Structure, Conduct, and Performance of Star Hotels in North Sumatra, Indonesia” *Institutions and Economies*, 15(1), 99-130. <http://dx.doi.org/10.22452/IJIE.vol15no1.5>
- Organización Internacional del Trabajo. (2024). *Statistics on the informal economy*. <https://ilostat.ilo.org/topics/informality/>
- Ortiz Zarco, E. (2022). “Sector bancario mexicano, estructura de mercado y competitividad”. *DIVULGARE Boletín Científico De La Escuela Superior De Actopan*, 10(Especial), 9–15. <https://doi.org/10.29057/esa.v10iEspecial.9131>
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2024). *Human development report*. <https://hdr.undp.org/system/files/documents/global-report-document/hdr2023-24reporten.pdf>
- Ríos, V. (2023). “Evolución de la élite empresarial mexicana y su impacto en la desigualdad económica (1979-2020)”. *Estudios y Perspectivas-Sede Subregional de la CEPAL en México*, (205), 5-67. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/67996-evolucion-la-elite-empresarial-mexicana-su-impacto-la-desigualdad-economica-1979>
- Rodríguez, C. M., y Vargas, G. (2016). “Oligopolio y estrategias de competencia en el mercado de minoristas en México”. *Economía Informa*, 400, 3-23. DOI:10.1016/j.ecin.2016.09.002
- Romero-Pensado, R. (2021). “El Capitalismo Jerárquico en México y su influencia sobre la innovación desde una perspectiva de la Teoría de la Burocracia”. *Interconectando Saberes*, (12), 73-88. <https://doi.org/10.25009/is.v0i12.2695>
- Saucedo-Acosta, E. J., Salinas-Aguilar, D. Y., y Díaz-Pedroza, J. (2019). “The Balkans as a Hierarchical Market Economy” *European Journal of Interdisciplinary Studies*. 11(2), 13-25. <http://doi.org/10.24818/ejis.2019.06>
- Schneider, B. R. (2009). “Hierarchical Market Economies and Varieties of Capitalism in Latin America”. *Journal of Latin American Studies*, 41(3), 553-575. <https://doi:10.1017/S0022216X09990186>
- Schwartz, L. B. (1960). “New Approaches to the Control of Oligopoly” *University of Pennsylvania Law Review*, 109(1), 31–53. <https://doi.org/10.2307/3310341>

- Transparency International. (2024). *2023. Corruption Perceptions Index*. <https://www.transparency.org/en/cpi/2023>
- Transfermarkt. (2024). *Competiciones*. <https://www.transfermarkt.mx/navigation/wettbewerbe>
- Varieties of Democracy. (2023). *Presidentialism Index 2023*. https://v-dem.net/data_analysis/MapGraph/
- Vázquez-López, R. (2022). “Análisis del balance competitivo en el fútbol mexicano a partir de indicadores de concentración, 1946-2015” *Análisis Económico*. 37(95),161-181. <https://doi.org/10.24275/uam/azc/dcsh/ac/2022v37n95/Vazquez>
- World Inequality Database. (2024). *Top 1% National Income Share*. https://wid.world/world/#sptinc_p99p100_z/US;FR;DE;CN;ZA;GB;WO/last/eu/k/p/yearly/s/false/3.7/40/curve/false/country
- World Economic Forum. (2019). *The Global Competitiveness Report 2019*. https://www3.weforum.org/docs/WEF_TheGlobalCompetitivenessReport2019.pdf